

El «Gran Experimento»: La diversidad etnocultural como riesgo

written by Otros medios | 24/05/2022

En su trabajo recientemente publicado [«El gran experimento»](#), el [político Yascha Mounk](#) describe los riesgos existenciales que pueden surgir para las comunidades de Europa debido al aumento de la diversidad etnocultural relacionado con la migración. No hay un solo ejemplo de un Estado democráticamente constituido que haya dominado con éxito los desafíos involucrados. Una terminación de este experimento todavía está fuera de discusión para Mounk. En cambio, pide una transformación de largo alcance de las sociedades occidentales, que deberían adaptarse a los extranjeros abandonando su cultura cultivada. Por lo tanto, un análisis de riesgos realista sigue siendo la única fortaleza en un libro que de otra manera se caracteriza por el pensamiento utópico.

Mounk se dio a conocer a un público más amplio en Alemania cuando habló en una entrevista televisiva de que el intento de «transformar una democracia monoétnica y monocultural en una democracia multiétnica» a través de la migración era un «experimento» que era «único en la historia» y se asociaría con «muchos trastornos». ¹ No está claro si el intento de lograr «democracias muy diversas y, con suerte, estables» puede tener éxito. ² También es «cualquier cosa menos evidente que las diversas democracias que han surgido en todo el mundo en las últimas décadas sobrevivirán sin una terrible violencia o injusticia». Las posibles consecuencias del fracaso de este experimento son «espantosas». ³

El «gran experimento» no se basa en decisiones racionales, sino que es «más bien el resultado de suposiciones falsas»

sobre los movimientos migratorios y sus consecuencias. Estas falsas suposiciones son la causa principal de «muchos de los problemas» que «varias democracias de todo el mundo sufren hoy en día»: ⁴

- La diversidad etnocultural es uno de los «principales impulsores de los conflictos». La historia muestra que «la diversidad aumenta significativamente el riesgo de conflictos violentos». Es «una de las principales razones de conflictos violentos, fracasos estatales e incluso guerras civiles». ⁵ Varias sociedades en su mayoría miraron hacia atrás en «una historia oscura». ⁶
- En lo que respecta a la capacidad de las democracias para hacer frente a los desafíos correspondientes, el «registro histórico es cualquier cosa menos halagüeño». En las democracias, el poder de los grupos de interés se basa en el número de sus partidarios movilizables. Cuando los grupos de interés político se forman sobre una base etnocultural, el cambio en las relaciones de poder étnico inevitablemente crea conflictos. Tal formación de grupo corresponde a la naturaleza humana y es difícilmente evitable. Las instituciones democráticas hicieron que fuera «más difícil en lugar de más fácil mantener la paz entre grupos de identidad rivales». ⁷
- Toda la evidencia disponible sugiere que «incluso las democracias diversas que son relativamente pacíficas pueden caer en la desconfianza mutua, la opresión e incluso la guerra civil en cualquier momento». No hay un solo ejemplo de que una democracia diversa haya resuelto con éxito los problemas correspondientes. ⁸ El Líbano, que durante mucho tiempo había sido considerado como un ejemplo de éxito, finalmente fracasó debido a su heterogeneidad etnocultural. ⁹ Muchas democracias hoy en día solo podrían fingir ser atrocidades por el momento «porque su sangrienta historia ya las ha

homogeneizado». ^{10º}

Sin embargo, continuar con el «gran experimento» es «la tarea más importante de nuestro tiempo», pues en caso de fracaso, las empresas afectadas tendrían que pagar un «alto precio». ¹¹ En ese asunto, la Comisión alega que «en algún momento puede haber una escisión» de dichas sociedades «en bloques opuestos». ¹²

La [descripción realista de los riesgos de la diversidad etnocultural y la migración incontrolada](#) resumida anteriormente es la única fortaleza de la ejecución de Mounk, por lo demás consistentemente inadecuada.

Una razón para esto es que las respuestas de Mounk a los desafíos que describe son de ilusiones:

- La suposición de Mounk de que el experimento que describió podría resultar bien, contrariamente a los precedentes históricos que describió, sigue siendo infundada. En cambio, explica que sería «extremadamente poco imaginativo» asumir que el mundo no puede «cambiar dramáticamente» y que varias sociedades podrían desarrollarse de manera muy diferente en el futuro que en el curso de la historia hasta ahora. ¹³ Las suposiciones negativas con respecto al curso posterior de los acontecimientos también dañaron «las posibilidades de éxito del gran experimento». ¹⁴
- La tendencia de Mounk hacia las ilusiones también se refleja en la inconsistencia de algunas de sus afirmaciones, algunas de las cuales no parecen basarse en análisis previos, sino que solo pretenden confirmar sus respectivas opiniones. Por ejemplo, ve «grandes pasos hacia un futuro mejor» cuando llama al optimismo ¹⁵, pero al mismo tiempo observa «pasos atrás de los últimos diez años» cuando advierte contra

- el pesimismo. ¹⁶ Advertencias sobre las posibles consecuencias problemáticas del cambio en las condiciones de mayoría étnica que descarta como «escenarios de horror» y expresión de pensamiento conspirativo cuando promueve el optimismo ¹⁷, pero advierte de posibles guerras civiles si quiere fundamentar la urgencia de sus demandas ¹⁸
- Mounk también explica que no llevar a cabo el experimento sería «demasiado caro para que nos conformemos con menos o nos detengamos a mitad de camino». ¹⁹ Mounk comete un error cognitivo conocido en economía como un «compromiso creciente». Este error se asocia con apegarse a las malas decisiones a pesar de un mejor conocimiento con la esperanza de que los giros felices del destino puedan producir un resultado favorable en el futuro si las apuestas aumentan aún más.
 - En algunos lugares, Mounk cae en el reino de lo utópico debido a su tendencia a las ilusiones. Por ejemplo, critica la «tendencia innata del hombre a preferir lo propio». ²⁰ Aunque probablemente sea una constante antropológica, es «ser domesticado hasta tal punto que nuestro mundo no se rompa por completo». ²¹ El «mundo estaría mejor si todos favoreciéramos menos a nuestro propio grupo o nación y mostráramos más compasión por las personas que viven lejos». ²²

En sus comentarios, Mounk no parte del ser humano real, sino de una ilusión ideológica, que quiere imponer con los medios del estado contra la naturaleza del hombre. Al hacerlo, no crearía un mundo más solidario como él afirma, sino que solo destruiría las estructuras de solidaridad existentes relacionadas con las comunidades concretas. Hasta dónde quiere llegar Mounk en esta destrucción de los órdenes establecidos, describe cuando condena a las personas que tienen «sus raíces en un pasado más homogéneo»:

- Tal autoimagen es «difícil de justificar en un presente cada vez más heterogéneo» y se asocia con un «patrón de dominancia» que excluye a los extraños. Por lo tanto, la cultura que ha crecido debe disolverse: «se deben hacer los ajustes necesarios que permitan a los inmigrantes y otras minorías sentirse miembros plenos de la comunidad».
- La cultura debe volverse «neutral» y, por ejemplo, ser despojada de referencias cristianas para que los extraños puedan integrarse más fácilmente en ella. La creciente comprensión de la historia en las sociedades occidentales también está desfasada y debe ser abolida. La idea de que Estados Unidos es el «trabajo de los padres peregrinos» y que Francia es un país de «iglesias bonitas», por ejemplo, ya no es aceptable. Sin «cambios reales en los viejos hábitos, narrativas y autopercepciones», «el proyecto de 'democracia diversa' no tendrá éxito». ²³
- En general, el diseño de comunidades según las preferencias de la «mayoría histórica» es una injusticia que debe ser corregida. ²⁴ Mounk rechaza la posición de que el éxito histórico de las repúblicas liberales de Occidente podría ser el resultado de su herencia cultural y composición étnica, y que ese éxito podría ponerse en peligro cuestionando esa base etnocultural, cayendo en la polémica y afirmando que sólo los «racistas y demagogos» tienen tal posición. ²⁵ Identifica la cultura de estas sociedades con «celebridades y programas de televisión» y con «Currywurst»²⁶, lo que indica una comprensión muy poco desarrollada de la cultura por su parte.

Las propuestas de Mounk con respecto a las medidas para gestionar los riesgos que describe de otra manera siguen siendo casi completamente vagas. Por ejemplo, escribe que las sociedades deben «construir instituciones efectivas e

inclusivas» y «aumentar significativamente la solidaridad universal mediante la creación de un estado de bienestar generoso» y una «cultura de respeto mutuo». ²⁷ Dado que los problemas de las sociedades heterogéneas se derivan, en particular, de la falta de fundamentos culturales para la solidaridad, Mounk debería haber descrito en este momento cómo podrían ponerse en práctica sus deseos, a pesar de las condiciones cada vez más desfavorables para ellos, lo que no hace. Esto también se aplica a su deseo de un «patriotismo inclusivo» que debería generar fuerzas vinculantes sin referirse positivamente a una cultura o historia en particular. ²⁸

La apelación de Mounk a las ideas liberales también parece inverosímil. En el estado diverso del futuro descrito por él, todas las personas supuestamente deberían poder vivir libremente de acuerdo con sus propias ideas. ²⁹ Será como un 'parque público' en el que cada uno podrá encontrar su nicho. ³⁰ Sin embargo, en los pocos lugares donde Mounk describe específicamente cómo este estado debe hacer frente a las consecuencias de la heterogeneidad etnocultural, abandona su retórica de la libertad y se convierte en autoritarismo:

- Por ejemplo, exige que una «sociedad libre» debe «abrir las pesadas puertas» que «han mantenido cautiva a gran parte de la humanidad desde tiempos inmemoriales en una jaula claustrofóbica de normas». ³¹ Como ejemplo, cita a los homosexuales que pertenecen a familias cristianas. Estos tendrían que ser liberados de la «jaula» de la familia mediante la intervención del Estado. ³² El Estado descrito por Mounk dejaría de ser una democracia liberal porque (como se ha descrito anteriormente) no sólo reclamaba el acceso total a la cultura, sino que también realizaba profundas intervenciones en la familia y en la libertad individual de las personas que no se ajustan a

su ideal de falta de apego.

- El hecho de que Mounk mencione a los cristianos, de todas las personas, como un ejemplo de desafíos en el área de la integración no solo agrega un mal tono al debate, sino que también distrae del hecho de que otras minorías, no mencionadas por él por su nombre, reaccionarían con resistencia a tal intervención en el futuro previsible. En la práctica, la propuesta de Mounk implicaría precisamente las distorsiones que realmente quiere evitar.

En comparación con sus demandas de reestructuración de gran alcance, Mounk generalmente no considera mucho más fácil llevar a cabo la terminación del experimento, lo que también se sugeriría por los riesgos que él mismo describió. Declara que una gestión más eficaz de la migración, por ejemplo, es «intolerable» sin más justificación. ³³

Sobre todo, sin embargo, Mounk deja abierto por qué las sociedades europeas deberían aceptar los riesgos que describe con razón, y por qué el camino tomado por Estados como Polonia, Hungría e Israel en esta área no sería el mejor desde la perspectiva del bien común, especialmente porque las comunidades liberales allí demuestran prácticamente que existen alternativas realistas al «gran experimento» y que las decisiones asociadas con él no son de ninguna manera tan intolerables como lo son por él. Afirmó.

Una comunidad sostenible también debe proteger las condiciones culturales de su existencia. Exponer innecesariamente a una comunidad a riesgos existenciales sobre la base del pensamiento utópico a través de experimentos difícilmente reversibles es irresponsable desde el punto de vista del bien común. Sin embargo, es aún menos responsable ocultar o ignorar estos riesgos en principio, y al menos en este sentido los comentarios de Mounk difieren positivamente de los de muchas otras voces del presente.

Este artículo se publicó originalmente en alemán en <https://renovatio.org/>

Fuentes

1. Yascha Mounk: *El gran experimento. Cómo la diversidad amenaza y enriquece la democracia*, Múnich 2022, p. 7.
2. *Ibíd.*, págs. 10 y 11.
3. *Ibíd.*, pág. 101.
4. *Ibíd.*, págs. 16 y 17.
5. *Ibíd.*, págs. 12 y 13.
6. *Ibíd.*, pág. 18.
7. *Ibíd.*, págs. 12 y 13.
8. *Ibíd.*, págs. 53 y 54.
9. *Ibíd.*, págs. 76 y 81.
10. *Ibíd.*, pág. 69.
11. *Ibíd.*, págs. 10 y 11.
12. *Ibíd.*, pág. 72.
13. *Ibíd.*, pág. 102.
14. *Ibíd.*, págs. 23 y 25.
15. *Ibíd.*, pág. 200.
16. *Ibíd.*, pág. 281.
17. *Ibíd.*, pág. 285, págs. 228 y ss.
18. *Ibíd.*, pág. 281.
19. *Ibíd.*, pág. 29.
20. *Ibíd.*, pág. 97.
21. *Ibíd.*, pág. 99.
22. *Ibíd.*, pág. 33.
23. *Ibíd.*, págs. 173 y 178.
24. *Ibíd.*, pág. 70.
25. *Ibíd.*, pág. 20.
26. *Ibíd.*, págs. 132 y 140 f.
27. *Ibíd.*, pág. 254.
28. *Ibíd.*, págs. 132 y 148 y 149.
29. *Ibíd.*, pág. 122.
30. *Ibíd.*, págs. 163 y ss.
31. *Ibíd.*, pág. 117.

32. Ibíd., pág. 124.

33. Ibíd., pág. 174.